原

原性

李若訥

學不明性譬之種樹不尋其種性說之在經傳也猶種樹譜也靡不以其種示易曰繼之者善也成之者性也似以善屬性孔子曰性相近也又似未明指其善孟子乃首稱性善矣若荀言性惡爲善在人佛氏言性似無善惡而宋儒義理氣質兼而論之自謂性學折衷乎夫種有脬有精精固種也脬亦種也然則性之本義理而氣質者矣孟子性善之說似又無此疑折也宋儒之

論曾乃可取諸家乎余嘗溯之本初求之變化惟性作近一言爲性定論且易言善而又言繼言性而又言成似乎化治授受未遂前以善指而與相近之說非兩也但相近不可謂惡又不可謂分善惡其所謂無善惡者似之而非蓋渾含苞稚似無善惡而必欲名之止可云善其無智無故善猶可言也惡不可言也則孟子與易孔又非兩也性惡性有善惡之說似乎以事變攷之未及其本初與易孔孟氏爲兩矣至若性無善惡之說似乎揣之本初而本初渾渾也非冥冥也與易孔孟氏非